

SP ZOZ/1/ZP/2022 Kalwaria Zebrzydowska, dnia 25.08.2022r.

**WYNIK POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami w SPZOZ w Kalwarii Zebrzydowskiej – Miejskiej Przychodni Zdrowia” ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00258541/01 w dniu 15.07.2022 r.

Działając na podstawie art. 253 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm. ) Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, Al. Pawła II 7, 34 – 130 Kalwaria Zebrzydowska uprzejmie zawiadamia o wyniku postępowania :

Złożono następujące oferty :

**Część I: Prace remontowe w budynku SP ZOZ w Kalwarii Zebrzydowskiej**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 206 393,36 zł brutto. Została złożona jedna oferta przez F. U. H. „MARBUD” Marek Drzyżdżyk, 34-106 Mucharz, Świnna Poręba 4 z ceną brutto 387 552,72 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część II: Budowa pochylni zewnętrznej przy budynku SP ZOZ w Kalwarii Zebrzydowskiej**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 73 439,88 zł brutto. Została złożona jedna oferta przez F. U. H. „MARBUD” Marek Drzyżdżyk, 34-106 Mucharz, Świnna Poręba 4 z ceną brutto 121 651,49 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część III: Dostawa podnośnika podłogowego z funkcją pionizatora**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium Cena ofert** | **Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji** | **Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach** |
| 1. | Tronus Polska Sp. z o. o.  Ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | 60,00 pkt. | 40 pkt. | 100,00 pkt. |

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę firmy Tronus Polska Sp. z o. o., Ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z całkowitą ceną brutto 15 990,00 zł, 36 miesięczną gwarancją na całość zamówienia zgodnie z kryterium. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o ustalone kryterium wyboru ofert tj. cena za całość zamówienia - 60% uzyskując w tym kryterium 60 pkt, okres gwarancji na przedmiot zamówienia – 40% uzyskując w tym kryterium 40 pkt, co daje w sumie wynik we wszystkich kryteriach łącznie – 100 pkt.

**Część IV: Dostawa bilirubinometru**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 9 490,00 zł brutto. Została złożona jedna oferta przez Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną brutto 12 300,00 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część V: Dostawa sprzętu medycznego**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 103 687,91 zł brutto. Została złożona jedna oferta przez Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną brutto 53 628,00 zł. Z uwagi na zachodzące przesłanki rażąco niskiej ceny w dniu 19.08.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie, nie przesłał wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wobec powyższego na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp , który brzmi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” odrzucono ofertę.

**Część VI: Dostawa sprzętu elektronicznego**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 31 394,64 zł brutto. Została złożona jedna oferta przez Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną brutto 81 918,00 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część VII: Dostawa sprzętu dla osób z niepełnosprawnościami**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 41 780,12 zł brutto. Została złożona jedna oferta przez Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną brutto 72 508,50 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część VIII: Dostawa systemu kolejkowego**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium Cena ofert** | **Liczba pkt w kryterium Okres gwarancji** | **Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach** |
| 1. | Infobox Sp. z o. o. S.K.A  ul. Kraszewskiego 9  43-400 Cieszyn | 60 pkt. | 40 pkt. | 100 pkt. |
| 2. | Platforma Biznesu Sp. z o. o.  ul. Królowej Korony Polskiej 2/2  70-486 Szczecin | 46,53 pkt. | 40 pkt. | 86,53 pkt. |
| 3. | QMS Sp. z o. o.  ul. Borecka 10A  03-034 Warszawa | 41,24 pkt. | 40 pkt. | 81,24 pkt. |
| 4. | Tronus Polska Sp. z o. o.  ul. Ordona 2a  01-237 Warszawa | W dniu 5.08.2022 r. oraz 19.08.2022 r., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę – do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ofercie. Wykonawca nie przesłał wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Wobec powyższego na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp , który brzmi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu” odrzucono ofertę. | | |

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę firmy Infobox Sp. z o. o. S.K.A, 43-400 Cieszyn, ul. Kraszewskiego 9 z całkowitą ceną brutto 85 362,00 zł, 36 miesięczną gwarancją na całość zamówienia zgodnie z kryterium. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o ustalone kryterium wyboru ofert tj. cena za całość zamówienia - 60% uzyskując w tym kryterium 60 pkt, okres gwarancji na przedmiot zamówienia – 40% uzyskując w tym kryterium 40 pkt, co daje w sumie wynik we wszystkich kryteriach łącznie – 100 pkt.

**Część IX: Dostosowanie strony internetowej i nagrania video w języku migowym**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 10 927,32 zł brutto. Zostały złożone dwie oferty przez Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną brutto 49 200,00 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Druga oferta ANFA Fajer Sp. jawna ul. Plaskowiec 17, 43-430 Skoczów. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) ponieważ nie została podpisana przez Wykonawcę.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część X: Dostawa pozostałego wyposażenia - ławki**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 45 817,50 zł brutto. Została złożona jedna oferta przez Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną brutto 55 350,00 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część XI: Dostawa planów tyflograficznych**

Zamawiający, na sfinansowanie przedmiotu zamówienia przeznaczył kwotę 12 900,27 zł brutto. Zostały złożone cztery oferty przez firmy:

1. Artprom Agencja reklamowa Jacek Chruścicki ul. Dukatów 29, 31-431 Kraków z ceną brutto 33 210,00 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.
2. Nowe Studio Wojciech Nowicki ul. Konfederacka 15/7 30-306 Kraków , Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) ponieważ nie została podpisana przez Wykonawcę.
3. PROFI-ART. Robert Świerbiński ul. Ozimska 184, 45-310 Opole. Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) ponieważ nie została podpisana przez Wykonawcę.
4. Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z ceną brutto 23 985,00 zł, która przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może jej zwiększyć do wartości oferty z najniższą ceną.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) przedmiotowe postępowanie unieważnia.

**Część XII: Przeprowadzenie szkoleń dla kadry placówki**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa Wykonawcy** | **Liczba pkt w kryterium Cena ofert** | **Suma punktów uzyskanych przez ofertę we wszystkich kryteriach** |
| 1. | JBBR STRATEGY & INNOVATION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  Ul. Paryska 24/1  03-935 Warszawa | 100,00 pkt. | 100,00 pkt. |
| 2. | ZESPÓŁ EKSPERTÓW MANAGER Pelczar sp. j.  Ul. Czyżówka 14 lok 0.9  30-526 Kraków | 77,16 pkt. | 77,16 pkt. |

Za najkorzystniejszą ofertę uznano ofertę firmy JBBR STRATEGY & INNOVATION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Paryska 24/1, 03-935 Warszawa z całkowitą ceną brutto 25 300,00 zł. Oferta Wykonawcy jest najkorzystniejszą złożoną ofertą w niniejszym postępowaniu, która spełnia warunki i wymagania Zamawiającego określone w Specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza w oparciu o ustalone kryterium wyboru ofert tj. cena za całość zamówienia - 100% uzyskując w tym kryterium 100 pkt, co daje w sumie wynik– 100 pkt.

Zamawiający informuje, iż od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje Wykonawcom odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm.).

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru niniejszego pisma e-mailem na adres [spzozkal2@op.pl](mailto:spzozkal2@op.pl)

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Dziękujemy za złożenie w niniejszym postępowaniu oferty.

Kierownik SP ZOZ w Kalwarii Zebrzydowskiej

/Grzegorz Pasternak/

**Otrzymują:**

1. [marbudwadowice@interia.pl](mailto:marbudwadowice@interia.pl)
2. [dzp@tronus.pl](mailto:dzp@tronus.pl)
3. [anfa@anfa.pl](mailto:anfa@anfa.pl)
4. [biuro@artprom.pl](mailto:biuro@artprom.pl)
5. [studio@nowe.com.pl](mailto:studio@nowe.com.pl)
6. [biuro@profi-art.pl](mailto:biuro@profi-art.pl)
7. [bogus@infobox.com.pl](mailto:bogus@infobox.com.pl)
8. [jakub.blaszczyk@jbbr.pl](mailto:jakub.blaszczyk@jbbr.pl)
9. [info@platformabiznesu.net](mailto:info@platformabiznesu.net)
10. [biuro@q-ms.pl](mailto:biuro@q-ms.pl)
11. [piotrpelczar@zem.edu.pl](mailto:piotrpelczar@zem.edu.pl)
12. strona postępowania
13. a/a